

GUIA DE ESTUDIO DE EXTRAORDINARIO DE HUMANIDADES

El examen es un examen de 5 preguntas abiertas, en donde el estudiante tendrá que argumentar de manera sólida y fundamentada, por lo cual se sugiere decididamente saber qué es un argumento, cómo se construye, etc. Está de más decir que, aunque el examen no es un examen de español o lengua es requisito *sine qua non* escribir adecuadamente y de manera ordenada y clara para poder aprobar el examen.

A continuación, se menciona el contenido temático del examen, así como la sugerencia de una estrategia para resolver de manera exitosa el examen.

El examen es básicamente de filosofía por lo que en cada tema el estudiante deberá conocer y entender al menos la postura de dos filósofos clave o muy importantes dentro de ese tema o esa pregunta.

Temas:

¿Por qué existimos o por qué estamos aquí? Desde sus distintas dimensiones social, económica, antropológica, política y ontológica.

Algunos filósofos recomendados: Schopenhauer, Hegel, Marx, Platón.

La sociedad frente al individuo. Se tendrán que revisar los argumentos o el pensamiento de distintos autores que hablen sobre la manera que interactúan la sociedad y el individuo, la forma en que la sociedad forma al individuo, los peligros de que el individuo sólo viva para la colectividad, la forma en que la sociedad ejerce dominio sobre los individuos, la pleonexia.

Algunos filósofos recomendados: Aristóteles, sofistas, Hobbes, Rousseau, Foucault.

Vicio, pasión y virtud. En este rubro también se busca revisar el pensamiento de los filósofos más importantes o escuelas de filósofos que hablan sobre esos tres temas. Es importante mencionar que, aunque la discusión o los argumentos que construyen los filósofos lo hacen a nivel teórico el programa tiene una orientación más de urgencia de cambio social real y práctico. Es importante que el estudiante maneje las dos dimensiones, pero en especial la primera, ya que es propiamente el sentido de la filosofía.

Algunos filósofos y escuelas recomendadas: Platón, Aristóteles, sofistas, Estoicos, epicúreos, San Agustín y en especial Hume.

Vitalidad-pasión-sociedad-individualidad. En este rubro lo que se pregunta es sobre la tensión entre dos exigencias, por un lado, la de que dado que las pasiones nos pueden perder y extraviar de la esfera social deberíamos renunciar a ellas y por el otro lado la idea de que sin pasiones somos poco más que robots o piedras y que una vida sin pasión no es digna de vivirse o al menos hace inauténtica o alienada la vida.

Algunos filósofos recomendados: Platón, Schopenhauer, Nietzsche, Sartre, Foucault, Hume.

Pregunta de ejemplo:

Mencione y reconstruya los argumentos de al menos algún filósofo clásico occidental que esté en contra de subsumir, subordinar o apagar al individuo frente a la sociedad. Después de una réplica argumentada y crítica a esa postura.

Reproduzca alguno de los argumentos que da algún filósofo clásico occidental sobre el sentido de la vida intentando responder ¿Por qué estamos aquí? Después dé una réplica válida y fundamentada para esa postura.

Explique al menos 3 formas en las que la sociedad influye en la constitución de la personalidad y la individualidad y la conformación de cada individuo. Elabore una crítica argumentada a esta capacidad de la sociedad para influir en lo que somos.

Reconstruya la postura de al menos un filósofo clásico occidental sobre los vicios y las pasiones por una parte y la virtud por el otro.

Haga una reflexión crítica y argumentada sobre qué papel juega la pasión dentro de la vida humana y si es deseable que los seres humanos renuncien o no a su lado pasional

Haga una reflexión crítica y argumentada sobre el dicho de Hume: “La razón es la sierva de las pasiones”. ¿La sociedad trata de hacer pasar por razonables sus inclinaciones o sus pasiones colectivas? Ejemplo: Diciendo que está bien encarcelar personas cuando los estudios, las cifras y la experiencia muestran que la prisión no resuelve los problemas.

Nietzsche parte de la idea de que no todos los individuos son iguales, para él existe una jerarquía entre los individuos. Los menos favorecidos intentan consolarse pensando que

todos son iguales, no sólo eso, por el coraje y el resentimiento que tienen los menos favorecidos que son la mayoría y que constituyen eso que se llama pueblo o masas, esos mismos crean objetos culturales o ideológicos para tratar de consolarse de su propia incapacidad al mismo tiempo que intentan deslegitimar a los individuos más excelentes. La colectividad no puede ser lo principal, según Nietzsche, porque esa colectividad está constituida por gente torpe, sin cultura o gustos refinados y en general por gente que nació para vivir como esclavos, añorando una vida después de la muerte la cual no conseguirá en esta vida, llena de dicha de felicidad y de plenitud. El sentido de la vida y de la historia para Nietzsche sólo vive en ciertos individuos especiales a los cual nombró “ubermensch” o super hombres los cuales son capaces de aceptar el dolor de la vida, pero sienten con intensidad y pasión y siempre están en conflicto con los elementos culturales que ha creado la plebe o el pueblo.

Réplica: Aunque es válida la crítica que hace Nietzsche al concepto de pueblo y a la colectividad en general, es importante mencionar que Nietzsche parece pasar por alto que las personas que están en la cima de la inteligencia, el gusto artístico, etc, están allí de manera más o menos accidental, que en general han tenido el privilegio de crecer en una situación donde les fue posible desarrollar esas capacidades, no queriendo significar que sólo ellos tienen esa capacidad, antes bien, por la evidencia sociológica que existe podríamos decir que muchas personas que no han logrado estar en esas circunstancias les hubieran rebasado si no se hubieran visto en desventaja. Antes que una comunidad de espíritus privilegiados de forma innata parece ser que las élites artísticas e intelectuales depende de factores sociales y económicos, mucho más de lo que el propio Nietzsche reconoce en su postura.